

Andrzej Falkowski
Członek Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
Białystok

Kancelaria Senatu
ul. Wiejska 6
00-902 Warszawa

Wniosek

Zwracam się z prośbą o wystąpienie z inicjatywą ustawodawczą w celu zmiany zapisu art. 76a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz o opinię Senatu RP w związku z wprowadzeniem art. 76a w kontekście sprawy opisanej w niniejszym wniosku.

Obecna treść tego przepisu jest interpretowana przez organy administracji publicznej w sposób zaprzeczający pogłębianiu zaufania obywateli do organów Państwa oraz świadomości i kultury prawnej obywateli.

Wprowadzenie art. 76a KPA przez ustawę z dnia 23 października 2009 r. o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów, zaproponowaną przez Senat RP, doprowadziło do sytuacji, w której zgodnie z interpretacjami niektórych organów administracji publicznej - wszelkie dokumenty dołączane do projektu budowlanego i do wniosku o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę powinny być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez organ, który wydał dany dokument (np. decyzję administracyjną, uzgodnienie), ewentualnie przez notariuszy lub kwalifikowanych pełnomocników strony.

Powołując się na ten przepis urzędy administracji publicznej żądają poświadczenia zgodności z oryginałem wszystkich dokumentów dołączanych do projektów budowlanych i wniosków o pozwolenie na budowę, również takich dokumentów, które są w dyspozycji tego urzędu.

Na potwierdzenie w załączeniu przedstawiam stanowisko Urzędu Miejskiego w Białymstoku, który wywiesił na tablicy ogłoszeń Departamentu Architektury swoje stanowisko (bez podpisu i pieczęci nagłówkowej), zgodnie z którym kopie dokumentów dołączone do projektu budowlanego lub do wniosku o pozwolenie na budowę bez poświadczenia za zgodność z oryginałem w sposób zgodny z interpretacją urzędu, będą traktowane jako ich brak.

Mimo braku podpisu na tym piśmie, to stanowisko w praktyce jest realizowane przez pracowników Urzędu Miejskiego w Białymstoku.

Na sprawę nowego podejścia pracowników organów administracji publicznej do uwierzytelniania dokumentów zareagowała Izba Architektów RP w pismach:

- z dn.18.03.2010r:

http://www.izbaarchitektow.pl/pliki/wvch_207_kria_2010_mi_ws_uwierzytelniania_dokumentow.pdf

- z dn. 26.01.2011r:

http://www.izbaarchitektow.pl/pliki/wych_039_kria_2011_stanowisko_ws_uwierzytelniania_dokumentow.pdf

Stanowisko Izby Architektów RP podzielił Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego w piśmie z dn. 08.02.2011r: http://www.gunb.gov.pl/pliki/uwierz_dok.pdf .

Powyższe działania nie skłoniły jednak urzędów administracji publicznej do zmiany swojego postępowania w odniesieniu do art. 76a ustawy Kpa.

Zmiany wprowadzone w ustawie Kpa poprzez dodanie art. 76a wprowadziły więc duże zamieszanie - inżynier budownictwa, zazwyczaj wykonujący swój zawód w ramach indywidualnej działalności gospodarczej, został zmuszony przez urzędy administracji publicznej do ponoszenia dużych kosztów i angażowania swojego czasu na poświadczanie za zgodność z oryginałem każdego dokumentu urzędowego, nawet tego dokumentu, który jest w dyspozycji urzędu.

Osoby wykonujące zawód architekta lub inżyniera budowlanego, posiadające uprawnienia budowlane i wpisane na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego - są osobami zaufania publicznego. Ponoszą one odpowiedzialność karną za poświadczenie nieprawdy z art. 271 kk. W związku z powyższym uzasadnionym jest, żeby inżynier z uprawnieniami do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, wpisany na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego powołanego w związku z art. 17 Konstytucji RP, mógł poświadczać za zgodność z oryginałem dokumenty sporządzone przez organy administracji publicznej oraz przez organy publicznych jednostek organizacyjnych, dołączane do projektów budowlanych.

Jeszcze bardziej ważnym celem w kontekście tej sprawy jest próba przekonania organów administracji publicznej do właściwego interpretowania prawa. W tej sprawie środowisko inwestorów i projektantów liczy na zajęcie odpowiedniego stanowiska przez Senat RP, nawet jeśli jest to stanowisko nie zobowiązujące do adekwatnego interpretowania przepisów prawa.

W związku z powyższym proszę o:

- rozważenie proponowanej zmiany art. 76a ustawy Kpa i wystąpienie z inicjatywą ustawodawczą w celu jej realizacji,
- sprecyzowanie intencji wprowadzenia art. 76a w kontekście tej sprawy, w sposób umożliwiający zmianę dotychczasowych wymagań urzędów administracji publicznej w postępowaniach administracyjnych.

W załączeniu:

- zdjęcie wykonane dn. 14.02.2011r, pisma wywieszonego na tablicy ogłoszeń Departamentu Architektury Urzędu Miejskiego w Białymstoku przy ul. Słonimskiej 1, piętro VIII.

Z wyrazami szacunku

Andrzej Falkowski

W związku z realizacją art. 76a Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.00.98.1071 j.t.) przedstawiamy sposób poświadczania zgodności z oryginałem dokumentów składanych w organach administracji architektoniczno-budowlanej - Departamencie Architektury Urzędu Miejskiego w Białymstoku oraz Wydziale Architektury Starostwa Powiatowego w Białymstoku

Sposób poświadczania zgodności z oryginałem wg art. 76a KPA:

- poświadczenie urzędowe przez **organ lub podmiot** który wydał dokument
 - dokument poświadczamy w Departamencie (Wydziale) Urzędu, w którego zakresie działania znajduje się wydawanie danego dokumentu przez osobę upoważnioną do podpisu w imieniu Prezydenta Miasta (Starosty)
- poświadczenie przez **notariusza**
- poświadczenie przez występującego w sprawie **pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym**

Kopie dokumentów poświadczane w inny sposób niż wymieniony wyżej nie stanowią dokumentów (przedłożenie takiego dokumentu będzie traktowane jako jego brak)

Wniosek o pozwolenie na budowę + załączniki:

- cztery jednobrzmiące egzemplarze projektu budowlanego
- oryginał oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane
- decyzja o warunkach zabudowy - oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem (w Starostwie Powiatowym w Białymstoku wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego)
- decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach - oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem
- w przypadku zmiany sposobu użytkowania - zaświadczenie prezydenta miasta o zgodności zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
- w przypadku pozwolenia na rozbiórkę - zgoda właściciela obiektu na jego rozbiórkę
- oryginał pełnomocnictwa osoby reprezentującej stronę lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa (art.33 KPA)
- oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem dokumentu zaświadczonego iż osoba podpisująca wniosek bądź oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane jest do tego umocowana (np. odpis z KRS, uchwała wspólnoty o powołaniu zarządu wspólnoty), bądź okazanie oryginału celem wykonania kopii przez urzędnika i dołączenia jej do akt sprawy

Załącznikami do każdego egzemplarza projektu budowlanego są:

- wymagane przepisami szczególnymi uzgodnienia, pozwolenia lub opinie, także specjalistyczne, m.in:
 - pozwolenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,
 - zezwolenie zarządcy drogi na lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego,
 - pozwolenie wodnoprawne,
 - zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów
 - opinia ZUDP

- stosownie do potrzeb, oświadczenia właściwych jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 34 ust. 3 pkt 3 PB
- oświadczenie właściwego zarządcy drogi o możliwości połączenia działki z drogą publiczną bądź inny dokument potwierdzający dostęp do drogi publicznej np. akt notarialny służebności drogowej
- zaświadczenie wydane przez właściwą izbę samorządu zawodowego
- odrębnie należy przedłożyć decyzję o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (dot. projektantów zrzeszonych w Izbie Inżynierów Budownictwa) w jednym egzemplarzu

Projekt zagospodarowania terenu powinien być sporządzony na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej, przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Każdy rysunek projektu zagospodarowania terenu musi być sporządzony na **oryginale kopii aktualnej mapy zasadniczej**, czyli

- rysunek odręczny na oryginalnej mapie w czterech egzemplarzach z możliwością wykonania jednego rysunku i skopiowania go w pozostałych egzemplarzach, bądź rysunek elektroniczny na zeskanowanej mapie jeżeli **prawdziwość mapy** na każdym wydrukowanym egzemplarzu potwierdzi geodeta który wykonał mapę, notariusz bądź pełnomocnik strony będący adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym,
- na mapie elektronicznej, w przypadku której każdy wydruk jest oryginałem z zamieszczeniem oświadczenia podpisanego przez projektanta o „nie dokonaniu modyfikacji wtórnika geodezyjnego zaewidencjonowanego w MODGIK pod nr...”.

Wszystkie uzgodnienia na projekcie zagospodarowania terenu muszą być oryginalne bądź dokonany odpis uzgodnienia ma być potwierdzony za zgodność z oryginałem przez projektanta. Przedkładane uzgodnienie w oderwaniu od planszy zagospodarowania terenu jako załącznika formalnego będzie traktowane jako brak uzgodnienia.

*Zatwierdził do wnieścia
2 dn. 07.03.2014r.
Andrzej Felkowski*



Warszawa, dnia 24 marca 2011 r.

KANCELARIA SENATU
BIURO KOMUNIKACJI SPOLECZNEJ
DZIAŁ PETYCJI I KORESPONDENCJI

BKS/DPK-131-27680/11 EK

Pan
Andrzej Falkowski
[redacted]
Białystok

Szanowny Panie!

W związku z Pana listem z dnia 7 marca 2011 r., który wpłynął do Działu Petycji i Korespondencji w Kancelarii Senatu, uprzejmie informujemy, że podjęta przez Pana kwestia podniesiona została w rządowym pakiecie ustaw o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli przedsiębiorców (druk sejmowy 3656).

W związku ze zgłoszeniem przez Senat 34 poprawek (senacki druk nr 3981), Sejm w dniu 21-03-2011 skierował go do Komisji Nadzwyczajnej "Przyjazne Państwo" w celu dalszego rozpatrywania.

Z jego treścią zapoznać się można na stronie internetowej Senatu www.senat.gov.pl lub Sejmu www.sejm.gov.pl w zakładce proces legislacyjny.

Z uwagi na rozległość materiału zawartego w pakiecie i w druku senackim nr 3941 pragniemy jedynie poinformować, że w ramach akcji likwidacji utrudnień dla obywateli i przedsiębiorców oraz ograniczania sfery regulacyjnej państwa przewidziano, że w miejsce obecnego obowiązku przedstawiania zaświadczeń wprowadzone zostanie prawo składania oświadczeń. Proponowane zmiany mają ograniczyć zbędne obowiązki administracyjne.

Instytucja oświadczenia ma również na celu zmianę dotychczasowej praktyki nakładającej na petentów ciężar udowodnienia stanu faktycznego i prawnego. Wprowadzenie oświadczeń będzie wyrazem zaufania organów administracji do obywateli i przedsiębiorców, pozwoli na osiągnięcie tych samych skutków dowodowych, co w przypadku zaświadczeń, redukując jednocześnie czas obywateli konieczny na ich uzyskanie oraz czas urzędników/pracodawców niezbędny do ich wystawiania. Tym samym, skróci to procedury administracyjne. Organ będzie mógł szukać potwierdzenia informacji zawartych w oświadczeniu, ale jedynie fakultatywnie, w uzasadnionych przypadkach podejrzenia


Zgodnie z wymaganiami art. 24 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) uprzejmie informujemy, że w Kancelarii Senatu gromadzone są dane osobowe – imię i nazwisko, adres – dobrowolnie przez Pana/Panią przedstawione, a także informacja o problemie przedstawionym w liście.
Zbiór danych prowadzony jest w celach ewidencyjnych. Dane osobowe przekazywane są innym organom i instytucjom jedynie w zakresie niezbędnym do wyjaśnienia zgłoszonej sprawy. Ma Pani/Pan prawo wglądu do swoich danych osobowych oraz ich poprawiania.

oświadczenia nieprawdy. Nie byłyby wskazane gdyby organ weryfikował każde oświadczenie składane przez przedsiębiorcę lub obywatela. Takie postępowanie mogłoby doprowadzić do wydłużenia procedur administracyjnych i byłyby sprzeczne z głównymi założeniami wprowadzenia kultury oświadczeń.

W konstruowaniu przedmiotowych przepisów kierowano się zasadą, aby organ jak najwięcej informacji pozyskiwał od innych organów administracji, w tym w szczególności drogą elektroniczną. W niedługim czasie najważniejsze rejestry, tj. rejestr przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym i ewidencja działalności gospodarczej (Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej) będą ogólnodostępne w Internecie. Dostęp do Ksiąg Wieczystych (wg numeru KW) jest już możliwy elektronicznie.

Jednocześnie obowiązujący już przepis art. 220 § 1 pkt 2a Kpa stanowi, że organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli są one możliwe do ustalenia przez organ na podstawie posiadanych przez niego ewidencji, rejestrów lub innych danych. Na tej podstawie wyeliminowano część funkcjonujących w systemie prawnym zaświadczeń (np. zaświadczenie o niekaralności) upraszczając procedury administracyjne.

Z poważaniem

GŁÓWNY SPECJALISTA

Ewa Kalinowska-Zandberg

Zał.1.

Andrzej Falkowski
Członek Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
Białystok

Kancelaria Senatu
ul. Wiejska 6
00-902 Warszawa

W odpowiedzi na pismo nr BKS/DPK-131-27680/11 EK z dn. 24.03.2011r. z przykrością stwierdzam, że zarówno w rządowym pakiecie ustaw o ograniczaniu barier dla obywateli i przedsiębiorców, jak i w poprawkach zgłoszonych przez Senat RP w druku nr 3981 – nie ma żadnych zmian dotyczących kwestii podnoszonych przeze mnie.

Zmiana ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego w powyższym pakiecie ustaw dotyczy zaświadczeń, a nie dowodów.

Dokumenty jakie ustawa Prawo budowlane nakazuje dołączać do projektu budowlanego oraz do wniosku o pozwolenie na budowę są traktowane przez urzędy administracji publicznej jako dowody. A w związku z tym tych dokumentów nie dotyczy zapis, który został w piśmie BKS/DPK-131-27680/11 zasugerowany jako rozwiązanie problemu.

W efekcie więc mamy sytuację, w której ustawodawca wprowadza zmiany w ustawie Kpa dotyczące zaświadczeń (art. 220), natomiast kilkanaście miesięcy wcześniej w ustawie zaproponowanej przez Senat RP, zostały wprowadzone zmiany, które wprowadzają olbrzymie utrudnienia i narażają obywateli na duże koszty wprowadzając art. 76a w ustawie Kpa – w zakresie dowodów. Bilans tych zmian wychodzi więc nadal niekorzystnie dla obywatela, bo zmiany i interpretacja art. 76a Kpa stosowana w praktyce przez urzędy administracji publicznej dotyczą bardzo dużą grupę inwestorów i projektantów.

Zgodnie z danymi GUNB - w 2010r wydano 217.694 pozwolenia na budowę, do tego dochodzą postępowania załatwiane w formie zgłoszenia. W każdym z tych postępowań dołączanych jest wiele dokumentów, które z dniem wprowadzenia w życie art. 76a Kpa, zdaniem organów administracji publicznej nie mogą być poświadczane za zgodność z oryginałem przez projektantów lub inwestorów.

Poza sprawami związanymi z budownictwem, dochodzą też inne kategorie spraw – gdzie inne ustawy nakazują dołączenie dokumentów, które są przez urzędy administracji publicznej traktowane jako dowody, a nie zaświadczenia, a w związku z tym nie podlegają zapisom art. 220 Kpa.

W związku z powyższym ponownie proszę o wystąpienie z inicjatywą ustawodawczą w celu zmiany art. 76a ustawy Kpa.

Proszę również ponownie o określenie intencji wprowadzenia art. 76a przez Senat RP w kontekście tej sprawy, a szczególnie w świetle zachowania urzędów administracji publicznej, które powołując się na art. 76a ustawy Kpa, żądają dołączania oryginałów lub uwierzytelnionych przez notariuszy lub kwalifikowanych pełnomocników strony dokumentów, które dany urząd sam wydał.

Proszę także o opinię Kancelarii Senatu RP na temat postępowania urzędów administracji publicznej, które nie przyjmują oryginalnych lub uwierzytelnionych dokumentów do wglądu, lecz każą je zostawić w aktach sprawy.

W załączeniu przedstawiam przykładowe zestawienie dokumentów wraz z szacunkowymi kosztami ich uwierzytelnienia w przypadku rygorystycznego trzymania się przepisów art. 76a Kpa dla przykładowej inwestycji – budowy domu jednorodzinnego wraz z przyłączami.

Z poważaniem

Andrzej Falkowski

Zestawienie dokumentów wymaganych przez Urząd Miejski w Białymstoku dołączanych do wniosku o pozwolenie na budowę i projektu budowlanego domu jednorodzinnego wraz z przyłączami w centrum miasta.

L.p.	L.p.	Wymagane dokumenty podstawowe	liczba stron	Wymagane dokumenty dodatkowe (oprócz opracowania)	liczba stron	cena	koszt
1	1	decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu	5			6	30
2				Oryginał mapy zasadniczej (wydany przez U.M. Miejski Ośrodek Dok. Geod. –ul Słonimska 2, potwierdzony pieczęcią urzędową)	1	6	6
3				Umowa gwarantująca wykonanie uzbrojenia terenu, niezbędnego dla realizacji planowanej inwestycji, zawarta między inwestorem a właściwą jednostką organizacyjną (nie dotyczy przyłączy),	4	6	24
4				opinie lub warunki techniczne gestorów sieci	10	6	60
5	2	warunki techniczne wydane przez Wodociągi Białostockie	2			6	12
6				Dokument potwierdzający tytuł prawny do korzystania z nieruchomości	5	0	0
7				Mapa sytuacyjna, określającą użytkowaną nieruchomość wraz z istniejącą siecią wodociągową i kanalizacyjną oraz innymi obiektami i urządzeniami uzbrojenia terenu	1	0	0
8	3	warunki techniczne wydane przez Zakład Energetyczny	2			6	12
9				Dokument potwierdzający tytuł prawny do korzystania z nieruchomości	5	0	0
10				Mapa sytuacyjna	1	0	0
11	4	warunki techniczne wydane przez Zakład Gazowniczy	4			6	24
12				Dokument potwierdzający tytuł prawny do korzystania z nieruchomości	5	0	0
13				Mapa sytuacyjna, określającą użytkowaną nieruchomość wraz z istniejącą siecią wodociągową i kanalizacyjną oraz innymi obiektami i urządzeniami uzbrojenia terenu	1	0	0
14	5	warunki techniczne wydane przez MPEC	6			6	36
15				Dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do korzystania z obiektu, do którego będzie doprowadzone dostarczone ciepło,	5	0	0
16				Kserokopia dowodu osobistego,	1	0	0
17	6	opinia i mapa uzgodniona na ZUD	3			6	18
18				ostateczna decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, lub wypis i wyrys z planu miejscowego (dotyczy projektowanych sieci),	5	6	30
19				warunki techniczne uzyskane od jednostek zarządzających tymi sieciami,	14	6	84
20	7	decyzja zarządcy drogi w sprawie lokalizacji przyłączy w pasie drogowym	2			6	12
21				opinia i mapa ZUDP	3	6	18
22	8	zezwolenie zarządcy drogi na dysponowanie działką	1			6	6
23	9	oświadczenie zarządcy drogi o możliwości połączenia działki z drogą publiczną lub inny dokument potwierdzający dostęp do drogi publicznej	1			6	6
24				Wypis z ewidencji gruntów dotyczący wskazanej działki.	1	6	6
25				Dokument potwierdzający tytuł prawny do korzystania z nieruchomości	5	6	30
26	10	zezwolenie na usunięcie drzew i krzewów	1			6	6
27				tytuł prawny władania nieruchomością (np.: akt notarialny, wypis z księgi wieczyste) - kserokopia potwierdzona przez wnioskodawcę za zgodność z oryginałem,	5	6	30
28	11	pozwolenie Konserwatora Zabytków	4			6	24
29				Dokument potwierdzający tytuł prawny do korzystania z nieruchomości	5	6	30
30				Wypis z ewidencji gruntów dotyczący wskazanej działki.	1	6	6
31	12	zaświadczenie wydane przez izbę samorządu zawodowego architekta	1			6	6
32	13	zaświadczenie wydane przez izbę samorządu zawodowego konstruktora	1			6	6
33	14	zaświadczenie wydane przez izbę samorządu zawodowego projektanta instalacji elektrycznych	1			6	6
34	15	zaświadczenie wydane przez izbę samorządu zawodowego projektanta instalacji sanitarnych	1			6	6
35	16	decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego architekta	1			6	6
36	17	decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego konstruktora	1			6	6
37	18	decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego projektanta instalacji elektrycznych	2			6	12
38	19	decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego projektanta instalacji sanitarnych	2			6	12
39	20	uzgodnienie projektu przyłącza gazowego z zarządcą drogi	2			6	12
40	21	uzgodnienie projektu przyłącza ciepłowniczego z zarządcą drogi	2			6	12
41	22	uzgodnienie projektu przyłącza energetycznego z zarządcą drogi	2			6	12
42	23	uzgodnienie projektu przyłącza wodociągowego z zarządcą drogi	2			6	12
43	24	uzgodnienie projektu przyłącza gazowego z Zakładem Gazowniczym	1			6	6

44	25	uzgodnienie projektu przyłącza energetycznego z Zakładem Energetycznym	1		6	6	
45	26	uzgodnienie projektu przyłącza wodociągowego z Wodociągami Białostockimi	1		6	6	
46	27	uzgodnienie projektu przyłącza ciepłowniczego z MPEC	1		6	6	
47	28	wypis z rejestru gruntów	1		6	6	
48	29	wrys z rejestru gruntów	1		6	6	
49	30	odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych	2		6	12	
50				pozytywną opinię wojewódzkiego konserwatora zabytków w odniesieniu do obiektów budowlanych wpisanych do rejestru zabytków oraz innych obiektów budowlanych usytuowanych na obszarach objętych ochroną konserwatorską	3	6	18
51	31	mapa do celów ewidencyjnych	1		0	0	
52	32	mapa do celów opiniodawczych	1		0	0	

Razem: 684 zł

Powyższe zestawienie nie uwzględnia kosztów:

- opłat za pełnomocnictwa
- decyzji administracyjnych
- pozwolenia konserwatora zabytków
- warunków technicznych
- opinii ZUDP
- mapy do celów projektowych
- kosztów uzgodnień
- kosztów wypisów i wyrysów
- kosztów innych map: do celów opiniodawczych i ewidencyjnych
- transportu i komunikacji
- straty czasu

W przypadku braku sieci w bezpośrednim otoczeniu, dochodzą dodatkowe decyzje (np. o lokalizacji inwestycji celu publicznego, o środowiskowych uwarunkowaniach) i związane z tym koszty uwierzytelniania dokumentów



Warszawa, dnia 23 maja 2011 r.

KANCELARIA SENATU
BIURO KOMUNIKACJI SPOŁECZNEJ
DZIAŁ PETYCJI I KORESPONDENCJI

BKS/DPK-132-27680 /11 EK

Pan
Andrzej Falkowski

Szanowny Panie!

Uprzejmie informujemy, że w ramach prac przygotowawczych do ewentualnego sporządzenia petycji w sprawie wystąpienia z inicjatywą legislacyjną dotyczącą zmiany art. 76a ustawy — Kodeks postępowania administracyjnego – zwróciliśmy się do Ministerstwa Infrastruktury Departament Rynku Budowlanego i Techniki z prośbą o wydanie opinii eksperckiej w przedmiocie zasadności zgłaszanych przez Pana zarzutów.

W odpowiedzi Ministerstwo udzieliło nam obszernych wyjaśnień, których konkluzje przedstawiamy poniżej:

Zgodnie z przepisem art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., Nr 243, 1623 – t. j. z późn. zm.) do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć:

1) cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu; nie dotyczy to uzgodnienia i opiniowania przeprowadzanego w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000;

2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;

3) decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

3a) pozwolenie, o którym mowa w art. 23 i art. 23a ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, jeżeli jest ono wymagane;

4) w przypadku obiektów zakładów górniczych oraz obiektów usytuowanych na terenach zamkniętych i terenach, o których mowa w art. 82 ust. 3 pkt 1, postanowienie o uzgodnieniu z organem administracji architektoniczno-budowlanej, o którym mowa w art. 82 ust. 2, projektowanych rozwiązań w zakresie:

Zgodnie z wymaganiami art. 24 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) uprzejmie informujemy, że w Kancelarii Senatu gromadzone są dane osobowe – imię i nazwisko, adres – dobrowolnie przez Pana/Panią przedstawione, a także informacja o problemie przedstawionym w liście.

Zbiór danych prowadzony jest w celach ewidencyjnych. Dane osobowe przekazywane są innym organom i instytucjom jedynie w zakresie niezbędnym do wyjaśnienia zgłoszonej sprawy. Ma Pani/Pan prawo wglądu do swoich danych osobowych oraz ich poprawiania.

- a) linii zabudowy oraz elewacji obiektów budowlanych projektowanych od strony dróg, ulic, placów i innych miejsc publicznych,
- b) przebiegu i charakterystyki technicznej dróg, linii komunikacyjnych oraz sieci uzbrojenia terenu, wyprowadzonych poza granice terenu zamkniętego, portów morskich i przystani morskich, a także podłączeń tych obiektów do sieci użytku publicznego;

5) w przypadku obiektów handlowych zezwolenie, o którym mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 maja 2007 r. o tworzeniu i działaniu wielkopowierzchniowych obiektów handlowych (Dz. U. Nr 127, poz. 880).

W opinii Departamentu dokumenty wszystkie ww. dokumenty załączone do wniosku o pozwolenie na budowę mogą być poświadczane za zgodność z oryginałem w trybie przewidzianym przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 – t. j. z późn. zm.), gdyż wniosek inwestora w tej sprawie jest rozpatrywany przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej w trybie postępowania administracyjnego uregulowanego ww. przepisami (kpa), przy czym projekt budowlany może być potwierdzany również przez projektanta.

Powyższe wynika z faktu, iż projekt budowlany jest szczególnym dokumentem, którego zawartość określają przepisy art. 34 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane oraz stanowią one nierozdzielalną całość zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1133 z późn. zm). Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, opracowanie projektu budowlanego oraz uzyskanie wymaganych opinii, uzgodnień i sprawdzeń rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów należy do podstawowych obowiązków projektanta. Do projektu budowlanego projektant dołącza oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (art. 20 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane). Skoro to projektant jest twórcą projektu, odpowiada za jego zawartość, w tym również za wymagane do niego załączniki, to jego podpis na projekcie budowlanym jest wystarczający dla wiarygodności zawartych w nim dokumentów oraz jest osobą właściwą do uwierzytelnienia poszczególnych części swojego opracowania. Zbieżne z powyższym poglądem stanowisko w tej sprawie wyraził również Główny Urząd Nadzoru Budowlanego i Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając na uwadze powyższe oraz analizując pismo pana Andrzeja Falkowskiego – Członka Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wydaje się, że normy prawne w tym zakresie zostały sformułowane prawidłowo, natomiast problem stanowi raczej niewłaściwa ich interpretacja przez urzędy.

2 powesaunem

GŁÓWNY SPECJALISTA

Ewa Kasińska-Zandberg